**Анализ итоговой аттестации учащихся 11-х классов.**

На конец 2016-2017 учебного года в 11 классе обучалось 24 человек. Все учащиеся 11-го класса были допущены к итоговой аттестации и успешно ее выдержали и все 24 человека получили документ об образовании соответствующего образца. Досрочно и по щадящему режиму итоговую аттестацию никто в этом году не проходил. Учащиеся сдавали 2 обязательных предмета, для получения аттестата – русский язык ЕГЭ, математика ЕГЭ. Оставшиеся экзамены учащиеся сдавали в форме ЕГЭ по выбору. Осетинский язык учащиеся сдали в рамках промежуточной аттестации. С целью получения зачета и допуска к итоговой аттестации учащиеся писали итоговое сочинение по литературе 03.12.2016г

В итоговом сочинении приняли участие 24 человека. Было предложено на выбор 5 тем сочинений. Результаты таковы:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Количество учащихся | зачет | незачет |
| 24 | 23 | 1 |

Один ученик – Плаев Г получил незачет и в феврале повторно написал сочинение и получили зачет.

 После этого результаты изменились:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Количество учащихся | зачет | незачет |
| 24 | 24 | 0 |

Итак, к итоговой аттестации были допущены все 24 учащихся.

**Экзамен по математике - ЕГЭ**

 ЕГЭ по математике разделен на профильный и базовый уровень. Учащиеся выбрали два уровня: и базовый и профильный.

ЕГЭ базового уровня состоялся 31.05.2017года.

Учащиеся сдавали ЕГЭ в СОШ №14. Контрольные измерительные материалы по математике базового уровня состояли из одной части, включая 20 заданий с кратким ответом. Экзамен базового уровня ориентирован на математику для повседневной жизни и практической деятельности. Результаты базового уровня выдаются в отметках по пятибалльной шкале, не переводятся в стобальную шкалу и не дают возможности участия в конкурсе на поступления в вузы. Эти результаты позволят выпускнику получить аттестат и поступить в ВУЗ по некоторым гуманитарным направлениям, где не требуются результаты ЕГЭ по математике.

В работе приняли участие 24 человека. Время, отведенное на работу составило - 180 минут. Максимальное количество баллов – 20.

Результаты следующие:

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Работу писали | 5 | 4 | 3 | 2 | % усп-ти | % кач-ва | СОУ | Мин.балл | Макс.балл | Учитель |
| 24 | 5 | 12 | 7 | 0 | 100 | 71 | 63 | 7 | 20 | Карапетян Г.М. |

|  |  |
| --- | --- |
| Количество участников | Количество выполнения |
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 | 11 | 12 | 13 | 14 | 15 | 16 | 17 | 18 | 19 | 20 |
| 24 |  22 | 20 | 19 | 19 | 20 | 20 | 21 | 19 | 13 | 15 | 20 | 14 | 13 | 18 | 10 | 11 | 20 | 24 | 14 | 8 |
|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |

1. Вычисление. % выполнения работы – 92
2. Вычисление. % выполнения работы - 83
3. Простейшие текстовые задачи. % выполнения работы - 79
4. Преобразование выражений. % выполнения работы - 79
5. Вычисления и преобразования. % выполнения работы - 83
6. Простейшие текстовые задачи. % выполнения работы - 83
7. Простейшие уравнения. % выполнения работы - 86
8. Прикладная геометрия. % выполнения работы - 79
9. Размеры и единицы измерений. % выполнения работы - 54
10. Начало теории вероятности. % выполнения работы - 63
11. Чтения графиков и диаграмм. % выполнения работы - 83
12. Выбор оптимального варианта. % выполнения работы - 58
13. Стереометрия. % выполнения работы - 54
14. Анализ графиков и диаграмм. % выполнения работы - 75
15. Планиметрия. % выполнения работы - 42
16. Задачи на стереометрию. % выполнения работы - 46
17. Неравенства. % выполнения работы - 83
18. Анализ утверждений. % выполнения работы - 100
19. Числа и их свойства. % выполнения работы - 58
20. Задачи на смекалку. % выполнения работы – 33

**Итого: % выполнения работы -100 .**

Лучше всего учащиеся справились с заданиями 1,2,5,6,7,11,17,18 (19-20баллов), хуже всего учащиеся справились с заданиями -9, 13, 15, 16,20 (7-10 баллов)

Максимальное количество баллов (20) набрал Кулешов В. Большие балы (17-19) набрали следующие учащиеся – Будоян К, Гагиев Т, Джиоев Х, Хугаева А.

Плохо справились с работой(7-9) учащиеся- Авакянц А, Кулумбегов Б, Ярова М.

Вывод:

 Средняя оценка – 4 и по РФ тоже -4.Все учащиеся по результатам базового уровня получают аттестат.

Что касается ЕГЭ профильного уровня, то первая часть КИМ содержит задания с кратким ответом, вторая часть – задания с кратким и развернутым ответом. КИМ - ЕГЭ профильного уровня созданы на основе экзаменационной модели ЕГЭ 2014 года. Экзамен состоялся 6 июня 2017 года.

21 человек сдавали экзамен в МБОУ СОШ№14, а 3 ученика отказались сдавать математику профильный уровень (Габараева В, Климатов Х, Губурова Д)

 Оценки не выставлялись, только баллы.

 Был установлен минимальный порог – 27 баллов.

Учащиеся показали следующие результаты:

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **класс** | **Кол-во** **учащихся** | **Средний балл** | **Мин.****балл** | **Макс.** **балл** | **Учитель** |
| **11а** | **21** | **38** | **9** | **76** | **Карапетян Г.М.** |

**1часть:**

|  |  |
| --- | --- |
| Количество участников | Количество выполнения |
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 | 11 | 12 |
| 21 | 16 | 20 | 15 | 14 | 14 | 13 | 5 | 12 | 7 | 12 | 11 | 11 |

1. Простейшие текстовые задачи. % выполнения работы - 76
2. Чтения графиков и диаграмм. % выполнения работы - 95
3. Планиметрия. % выполнения работы - 72
4. Начало теории вероятности. % выполнения работы -67
5. Простейшие уравнения. % выполнения работы - 67
6. Планиметрия. Задачи, связанные с углами. % выполнения работы - 62
7. Производная и первообразная. % выполнения работы - 24
8. Стереометрия. % выполнения работы - 57
9. Вычисления и преобразования. % выполнения работы - 33
10. Задачи с прикладным содержанием. % выполнения работы - 57
11. Текстовые задачи. % выполнения работы - 52
12. Наибольшее и наименьшее значение функций. % выполнения работы – 52

Лучше всего учащиеся справились только со 2 заданием, хуже всего справились с 7, 9 заданиями.

**Часть 2:**

|  |  |
| --- | --- |
| Количество участников | Количество выполнения |
| 13 | 14 | 15 | 16 | 17 | 18 | 19 |
| 21 | 5 | 1 | 2 | 0 | 0 | 0 | 0 |

1. . % выполнения работы - 24
2. . % выполнения работы – 1
3. . % выполнения работы – 1
4. . % выполнения работы - 0
5. . % выполнения работы –0
6. . % выполнения работы – 0
7. . % выполнения работы – 0

 Во второй части 7 заданий повышенной сложности с полным решением. Вторую часть выполняли 5 человек из 21.

Средний бал выполнения 1 части – , средний балл выполнения 2 части – .

**Средний балл выполнения работы- 37, а по РФ –47. В прошлом году- 43, что на 6% выше, чем в этом году, и ниже на 10% чем по РФ. Качество знаний учащихся 100%, а средний балл 37. Средний балл по городу 45, по РСО-А 41. Наши результаты ниже.**

Вторую часть учащиеся делали не все. А только те, кому нужна математика при поступлении.

В результате из 21 учащихся не набрали минимальный порог 8 человек. Это Пагаева Э, Петросян А, Кулумбегов Б, Дзитиев Г, Ярова М, Плаев Г, Алборов Т, Авакянц А. Одна ученица Джиоева А была удалена с экзамена за шпаргалку.

От 80 до 100 баллов никто не набрал, больше всех набрал Кулешов В (76), от 70 до 80 – 2 (Кулешов и Гагиев Т), в прошлом году -5 человек, от 60 до 70 -3 (Хугаева А, Таугазов С, Джиоев Х) , от 50 до 60 – 3 человека (Будоян К, Абаев Э, Гагиев В).

В 11а классе преподавала математику Карапетян Г.М., учитель без категории, она с этим классом проработала 2 года. На конец года качество знаний было 100%, а на ЕГЭ 9 учащихся из 21 не набрали порог (43%). В течение года велась работа по подготовке к ЕГЭ в основном на базовом уровне, поэтому результаты по профилю слабые. Были проведены диагностические и тренировочные работы, с целью знакомства с процедурой проведения экзамена и грамотного оформления ответов.

Учащиеся участвовали в проекте «Я сдам ЕГЭ». Было проведено 3 этапа проверки знаний учащихся как, по профильному уровню, так и по базовому уровню. Все ошибки анализировались с учащимися.

**Сравнительные данные за 6 лет:**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **год** |  **Успеваемость** | **Средний балл** |
| **2011-2012** | **100** | **56** |
| **2012-2013** | **100** | **60** |
| **2013-2014** | **98** | **39** |
|  **2014-2015** | **93** | **40** |
|  **2015-2016** | **81** | **43** |
|  **2016-2017** | **57** | **37** |

**Вывод:**

В этом году результаты ниже, чем в прошлые два года, и ниже, чем по РФ.

**Рекомендации:**

1. Обсудить результаты ЕГЭ на МО учителей математики.
2. Усилить работу учителей математики по подготовке к ЕГЭ, как на уроках, так и во внеурочное время.

4. Научить учеников анализировать решение задач, видеть самый короткий способ его решения, грамотно записывать ответы, распределять время выполнения работы.

5. Особое внимание обратить на работу со справочным и тестовым материалами.

6. Работать над вычислительными навыками, больше уделять внимание простейшим вычислениям на дополнительных занятиях.

**Экзамен по русскому языку - ЕГЭ.**

09.06.2017г. учащиеся 11-х классов сдавали ЕГЭ по русскому языку в МБОУ СОШ №14. В нём приняли участие 24 выпускника 11 «А».

В 2017 году также установлен минимальный порог для получения аттестата - 24 балла, для поступления в вуз необходимо набрать 36 баллов.

Экзаменационная работа состояла из 2 частей, соответствующих материалам итоговой аттестации. Первая часть (тест) состояла из 24 заданий. Она проверяла усвоения выпускниками учебного материала на базовом уровне сложности умение анализировать текст, с применением теоретических и практических лингвистических знаний, а так же знаний по теории литературы

Вторая часть – сочинение-рассуждение. Является заданием высокого уровня сложности, так как требует от детей знаний по развитию речи. Оценки за ЕГЭ не выставляются, т.к. при поступлении в вуз необходим только суммарный проходной балл.

Время, отведенное на работу, составляло 3часа 55 минут.

**Результаты ЕГЭ (по первичному баллу)**

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Балл**  |  | **0-35**  | **36-57** | **58-71** | **от 72** | **Средний** **балл** |
| Кол-во человек | 24 | 0 | 8 | 9 | 7 | **62** |

**Сравнительные данные за 3 года**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Учебный год** | **Количество учащихся** | **Средний балл** |
| 2014-2015 | 29 | 54 |
| 2015-2016 | 28 | 65 |
| 2016-2017 | 24 | 62 |

Максимальное количество баллов набрали: Хугаева А. (88 баллов), Губурова Д. (86 баллов), Дзитиев Г. (81 балл), Климатов Х. (76 баллов), Джиоев Х. (73 балла), Кулешов В. (73 балла), Плаев Г. (73 балла).

С абсолютным большинством заданий базового уровня сложности справилось более половины экзаменуемых. В то же время следует выделить задания, вызвавшие наибольшие трудности (5, 14, 20, 21, 22, 23). Обращает на себя внимание то, что это преимущественно задания, проверяющие лингвистическую компетенцию в области грамматики и синтаксиса.

 ***Выполнение второй части задания (повышенный уровень сложности)***, показало:

 - учащиеся затрудняются сформулировать одну из проблем исходного текста;

 - учащиеся затрудняются прокомментировать одну из проблем исходного текста;

- вызывает трудности подбор аргументов из художественных произведений;

- нарушается связность и логичность в построении предложений, абзацное членение.

 ***Выводы:***

Опыт проведения ЕГЭ, анализ результатов выполнения экзаменационной работы по русскому языку в 2017 году позволяет высказать некоторые общие рекомендации, направленные на совершенствование процесса преподавания русского языка в школе.

При подготовке выпускников к выполнению заданий ЕГЭ по русскому языку необходимо настраивать учащихся на выполнение всей работы полностью. Следует усилить контроль за выполнением задания, проверяющего сформированность лингвистической компетенции, обратить внимание на недостаточно усвоенные разделы речеведения, связанные с интерпретацией содержания текста, комментарием проблематики текста, выяснением способов и средств связи предложений. Необходимо максимально использовать работу над текстами сочинений для автоматизации орфографических и пунктуационных навыков.

Результаты выполнения экзаменационной работы по русскому языку дают возможность выявить тот круг умений и навыков, отработка которых требует большего внимания в процессе обучения в старших классах. К последним относятся умения, связанные с чтением, пониманием текста и умением его интерпретировать. Эти ведущие общеучебные умения необходимы школьнику для успешного усвоения не только курса русского языка, но и других предметов.

В связи с этим следует:

- больше внимания на уроках русского языка уделять анализу текстов различных стилей и типов речи;

- целенаправленно развивать устную и письменную монологическую речь учащихся;

- формировать умение рассуждать на предложенную (в том числе лингвистическую) тему, приводя тезис, аргументы и делая вывод;

- отрабатывать навыки рационального чтения учебных, научно-популярных, публицистических текстов, формируя на этой основе общеучебные умения работы с книгой;

- обучать анализу текста, при этом обращать особое внимание на эстетическую функцию языка;

- учить письменному пересказу, интерпретации и созданию текстов различных стилей.

***Рекомендации:***

1. Готовить учащихся к ЕГЭ с 5-го класса.
2. При подготовке к ЕГЭ следует разнообразить дидактический материал, включая в работу на уроке неадаптированные тексты не только художественного, но и официально-делового, публицистического и научного стилей речи.
3. Более последовательно реализовать в школе сознательно-коммуникативный принцип обучения родному языку, основная идея которого заключается в понимании учащимися важности теоретических (лингвистических) знаний для успешного формирования практических речевых умений.
4. Проблема формирования языковой компетенции по-прежнему остается острой, а задача совершенствования культуры речи выпускников – социально значимой. Учитывая то, что практическая грамотность вырабатывается только в процессе письма и нуждается в значительном объеме тренировочной работы, в результате которой осознанные знания по орфографии превращаются в автоматизированные навыки грамотного письма, следует максимально использовать работу над текстами сочинений. При этом следует совершенствовать методику работы над таким новым для школы видом сочинения, как сочинение по прочитанному тексту.
5. Следует более интенсивно внедрять в практику работы школы личностно ориентированные методы обучения языку, что позволит реализовать разноуровневый подход при обучении русскому языку.
6. Осуществлять интегрированный подход в обучении. Анализ выполнения обучающимися задания 25 позволил актуализировать проблему использования выпускниками опыта изучения других предметов, в частности предметов гуманитарного цикла (литературы, истории).
7. Продолжить осуществлять специальную подготовку обучающихся к экзамену (проводить цикл независимых тестирований с целью подготовки к ЕГЭ).
8. Обсудить результаты ЕГЭ на заседании МО учителей русского и литературы.

**Экзамены по выбору:**

Экзамены по выбору проходили в форме ЕГЭ.

Для сдачи экзаменов в форме ЕГЭ по выбору учащимся предлагались следующие предметы: история России, обществознание, физика, химия, биология, информатика, география, английский и французский языки, литература. Экзамены по выбору учащиеся сдают для поступления в вузы. Результаты не влияют на получение аттестата.

**Результаты:**

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  Предмет | Количество сдававших | Средний балл |  Мин.балл | Макс.баллы |  Не набрали минимальный порог |
| История  | 10 | 42( по гор.46) | 15 | 71(Климатов Х) | 1 |
| Обществознание | 17 | 46 (по гор. 49) |  9  | 78(Климатов Х) | 5 |
| Химия | 7 | 60 (по гор.53) | 42 | 80(БалаеваА) | 0 |
| Биология | 8 | 50 (по гор.47) | 21 | 77(Губурова Д) | 1 |
| Физика | 5 | 53( по гор.48) | 38 | 76(кулешов В) | 0 |
| Английский язык | 1 | 54  | 54 | 54Плаев) | 0 |

Самые высокие баллы учащиеся набрали по химии, по биологии, по обществознанию, физике.

Наиболее популярными предметами по выбору в форме ЕГЭ были история и обществознание. Учащиеся выбирали те предметы, которые им нужны при поступлении в ВУЗы. В этом классе не было профиля.

**Сравнительные данные за 5лет:**

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Предмет** | **2012-2013** | **2013-2014** | **2014-2015** | **2015-2016** | **2016-2017** |
| Количествоучащихся | Средний балл | Количествоучащихся | Средний балл | Количествоучащихся | Средний балл | Количествоучащихся | Средний балл | Количествоучащихся | Средний балл |
| Русский язык | 47 | 62 | 43 | 52 | 29 | 54 | 28 | 65 | 24 | 62 |
| Математика (пр) | 47 | 60 | 43 | 39 | 29 | 40 | 28 | 43 | 21 | 37 |
| Обществознание | 38 | 59 | 31 | 42 | 17 | 44 | 22 | 50 | 17 | 46 |
| История | 23 | 58 | 30 | 30 | 14 | 36 | 13 | 40 | 10 | 42 |
| Химия | 7 | 67 | 11 | 50 | 8 | 48 | 6 | 70 | 7 | 60 |
| Биология | 10 | 72 | 15 | 45 | 15 | 46 | 6 | 53 | 8 | 50 |

ВЫВОД:

Результаты по математике ниже, чем в прошлые годы, остальные результаты сравнительно стабильные.

 **Экзамен по осетинскому языку и литературе.**

 Согласно графику проведения экзаменов 19.05.2017 года в МБОУСОШ №43 проводился экзамен по осетинской литературе (владеющая группа) и осетинскому языку (невладеющая группа) в 11-х классах. На экзамен явились, допущенные к нему 24(13/11) человек.

Результаты проведения экзамена:

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **№** | **ФИО** **учителя** | **класс** | **Кол-во****по списку** | **Кол-во****сдававших экзамен** | **количество** | **Успеваемость****%** | **Качество****знаний****%** | **СОУ****%** |
| **«5»** | **«4»** | **«3»** | **«2»** |
| **1** | Тибилова М.А | 11а | 13 | 13 | 13 | 0 | 0 | 0 | 100 | 100 | 100 |
| **2** | Плиева З.И. | 11а | 11 | 11 | 10 | 1 | 0 | 0 | 100 | 100 | 97 |
| **Итого:** |  |  | **24** | **24** | **23** | **1** | **0** | **0** | **100** | **100** | **97** |

В 11 -х классах в обеих группах экзамен проводился в устной форме, были подготовлены по 25 билетов по 3 вопроса в каждом билете.

В целом экзаменуемые успешно справились с экзаменом, не только подтвердив свои оценки по осетинскому языку и литературе, но и повысив их. Оценки были внесены в протокол 19.05.2015 года.

**в 11-х классах**:

% успеваемости – 100, % качества – 100, % СОУ – 100 (учитель Тибилова М.А.);

% успеваемости – 100, % качества – 100, % СОУ – 97 (учитель Плиева З.И.)

 Как видим из результатов, процент успеваемости не изменился по сравнению с результатами 2016 года, а вот % качества и СОУ в группах владеющих и не владеющих языком повысился соответственно на 20/20% (влад) 13%(невлад).

**Рекомендации:**

1. Учителям осетинского языка и литературы добиваться овладением минимумом содержания на базовом уровне, применяя различные дидактические средства, современные педагогические технологии (групповые формы работы, средства личностно-ориентированной педагогики ИКТ и т.д.) Развивать все виды речевой деятельности в их единстве и взаимосвязи, обучать восприятию текста и связной речи в процессе преподавания осетинского языка и литературы.

Разнообразить формы контроля за уровнем и качеством обученности учащихся, отразив этот вопрос в рабочих программах.

**Выводы по итоговой аттестации:**

При проведении государственной итоговой аттестации учащихся выпускных 9-х и 11 класса школа руководствовалась Новым положением о проведение итоговой аттестации, разработанным Министерством образования РФ и Министерством образования РСО-Алании. Все экзамены в 9-х классах проходили в форме ОГЭ, а в 11 классе в форме ЕГЭ. Для учителей, учащихся и их родителей были оформлены стенды в соответствии с инструкцией. Учащиеся и их родители были ознакомлены своевременно с положением и расписанием итоговой аттестации. В течение года проводились родительские собрания и беседы с учащимися 9, 11 классов, с целью ознакомления с положение ЕГЭ, ОГЭ- 2017.

Из 85 учащихся, 81 обучающихся 9-х и 11 классов, успешно овладели требованиям программ по всем предметам. В результате все учащиеся были допущены к итоговой аттестации, но не все успешно ее прошли. Из анализа успешности экзаменационной сессии за три последних года видно, что в этом году, экзаменационная сессия прошла на много хуже, чем в предыдущие годы. Не все учащиеся 9-х классов получили аттестаты. Из 61 ученика получили аттестат - 57. Четверо учащихся 9-х классов остались без аттестата. В 11 классе аттестаты получили все учащиеся. С отличием аттестат получили 3 учащихся – Губурова Д, Джиев Х, Фомин Н.

**Рекомендации:**

- Начать подготовку к итоговой аттестации в 2017-2018 году уже с начала учебного года.

- Разработать план по подготовке к ЕГЭ по всем предметам.

- Ввести профильные классы согласно выбору учащихся, и в этих классах проводить подготовку к экзаменам учитывая социальный запрос учащихся.

- Проводить в течение года диагностические работы не только по русскому языку и математике, но и по другим предметам.

- В течение года учащимся необходима психологическая помощь и поэтому следует усилить работу психологам в этом направлении.